



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, ocho de agosto de dos mil veintitrés

Procedimiento: Súplica  
Radicados: 05001310300920180021503  
05001310300920180021504  
Decisión: Confirma

**Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez**

**ASUNTO**

Resolver el recurso de súplica presentado por Seguros del Estado SA en contra del auto del 29 de junio de 2023 proferido por el magistrado Sergio Raúl Cardoso González, en el que negó la solicitud de nulidad de la sentencia.

**ANTECEDENTES**

1. El 16 de enero de 2023, el magistrado Sergio Raúl Cardozo González admitió la apelación de la sentencia de la referencia y concedió a los apelantes la oportunidad para sustentar el recurso de alzada.
2. Los días 23 y 24 de enero de 2023, los apoderados de Copatra Ltda y John René Urrego Hoyos, respectivamente, presentaron sustentación con copia al correo electrónico [juridico@segurosdelestado.com](mailto:juridico@segurosdelestado.com).
3. La parte demandante presentó solicitud de aclaración del auto del 16 de enero de 2023. El 1 de febrero del mismo año, el magistrado ponente adicionó el auto objeto de la solicitud y concedió nuevamente la oportunidad de sustentar el recurso de apelación. El 9 de febrero de 2023, el apoderado de la parte demandante presentó sustentación con copia al correo electrónico [juridico@segurosdelestado.com](mailto:juridico@segurosdelestado.com).

4. El 28 de abril de 2023 la Sala Primera de Decisión de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín dictó sentencia de segunda instancia revocando, modificando, reformando y confirmando las sentencias proferidas en primer grado.

5. El 12 de mayo de 2023 la apoderada de Seguros del Estado SA alegó nulidad porque se omitió la oportunidad para alegar de conclusión, sustentar un recurso o descorrer un traslado (Art. 133 numeral 6° CGP).

Como fundamento expuso que no se dio traslado de las sustentaciones a la aseguradora no apelante, ni se remitieron las mismas al correo de la abogada. Luego fue condenada sin darle la oportunidad de pronunciarse frente a los argumentos de los recurrentes.

6. El magistrado ponente negó la nulidad porque el traslado a la parte no apelante se cumplió con la remisión de los escritos de sustentación, por parte de los apelantes, al canal digital de aquella.

7. La apoderada de Seguros del Estado SA presentó recurso de súplica indicando que no se acreditó cuándo el destinatario accedió al mensaje en el que se enviaron las sustentaciones; además de que las mismas no fueron enviadas al correo de la abogada. El canal digital al que debe enviarse el escrito para prescindir del traslado virtual es el de los abogados teniendo en cuenta el derecho de postulación, y en este caso, no sucedió.

## **CONSIDERACIONES**

1. La súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables dictados por el magistrado sustanciador. A su vez, el artículo 321 del CGP enlista las decisiones que son apelables, sin que haya posibilidad de extender este recurso a providencias que no estén expresamente señaladas en este artículo o en cualquier otro canon del estatuto procesal.

De manera que, la súplica sólo procede, si el auto dictado por el magistrado sustanciador es de aquellos enlistados como apelables, presupuesto que se cumple

en este caso. En efecto, el auto que resuelve una nulidad procesal es apelable según la lista del art. 321 *ejusdem.*, luego, es suplicable.

2. Ahora, ¿procedía la declaratoria de la nulidad alegada?, ¿para prescindir del traslado por secretaría el escrito debe ser remitido al correo del abogado de la parte?, ¿es inválido el traslado cuando el escrito se remite al correo electrónico de la sociedad demandada?

El párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 dispone frente a los traslados lo siguiente:

Quando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

De la norma se desprende que para prescindir del traslado secretarial y que corra el término respectivo, deben concurrir los siguientes requisitos:

i) Que quien presenta el escrito objeto de traslado, lo remita a “un canal digital” de los demás sujetos procesales. En este punto debe resaltarse que la norma no exige, para que el traslado automático sea válido, que se envíe específicamente al correo electrónico del apoderado como lo alegó la recurrente; basta con que se trate de “un canal digital” del sujeto procesal.

Por ejemplo, en el caso de las sociedades comerciales el requisito se entiende colmado con la remisión del escrito al correo electrónico registrado en cámara de comercio como destinado para notificaciones judiciales; ello por cuanto es un deber de estas personas jurídicas, según el numeral 2º del artículo 291 del CGP<sup>1</sup>, efectuar este registro, lo cual acredita, sin dudas, que se trata de su “canal digital”.

En la presente instancia, todos los apelantes enviaron su escrito de sustentación a “un canal digital” que pertenece a los “demás sujetos procesales”, en el caso

---

<sup>1</sup> “...Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica...”

específico de Seguros del Estado SA, las sustentaciones se remitieron a [juridico@segurosdeleestado.com](mailto:juridico@segurosdeleestado.com), dirección que no solo es la registrada<sup>2</sup>, por deber, como destinada a notificaciones judiciales ante Cámara de Comercio, sino que fue la enunciada por el ponente en el auto del 16 de enero de 2023 como la que sería tenida en cuenta para notificaciones electrónicas; al respecto Seguros del Estado SA guardó silencio.

Más allá del requisito legal no se le puede exigir a los apelantes; se cumplió el supuesto normativo y no hay razón para argüir que existe un vicio que anula la sentencia, en tanto el escrito, efectivamente, se envió al canal digital del sujeto procesal, tal y como lo preceptúa el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Por supuesto que es admisible que, para ahondar en garantías, se remita también el escrito a los correos electrónicos de los abogados o que el requisito se colme solo con el envío a éstos, pero su ausencia, cuando se remitió al correo de la sociedad, no es suficiente para invalidar lo actuado. La norma no lo exige y las sustentaciones fueron enviadas al canal digital dispuesto por el legislador; máxime tratándose del correo electrónico destinado exclusivamente por la parte para los asuntos judiciales.

**ii) Que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje para computar el término.** En el caso de las sociedad comerciales como Seguros del Estado SA, dos hechos indicadores permiten concluir que, como destinatario, tuvo acceso al mensaje contentivo de las sustentaciones:

- a)** El pantallazo remitido por cada apelante que evidencia que cada correo electrónico se envió con copia a la dirección electrónica [juridico@segurosdeleestado.com](mailto:juridico@segurosdeleestado.com)<sup>3</sup>;
- b)** El certificado de existencia y representación que da cuenta de que fue la misma parte la que registró, ante Cámara de Comercio, que la dirección electrónica [juridico@segurosdeleestado.com](mailto:juridico@segurosdeleestado.com) es la que usa habitualmente para asuntos judiciales.

---

<sup>2</sup> Consecutivo 3, página 22, cuaderno llamamiento en garantía, primera instancia.

<sup>3</sup> Consecutivos 9, 11 y 18, segunda instancia.

La prueba por indicios es un medio que permite “constatar”, en los términos de la ley, el acceso del destinatario al mensaje. El envío del mensaje a un correo de uso habitual del destinatario, declarado así por éste en el documento que da cuenta de su existencia y representación, no puede conducir a otra conclusión diferente a que pudo acceder al mensaje. Y nótese que ni siquiera en la solicitud de nulidad o en el recurso, la aseguradora negó haber recibido los correos o que la dirección electrónica fuera la suya. La inferencia lógica presentada se mantuvo incólume.

De lo anterior se extrae que: A) Se podía prescindir del traslado secretarial en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. No se requiere que la sustentación sea remitida específicamente al correo del abogado como lo alegó la parte; con que se remita a “un canal digital” del “sujeto procesal” es suficiente, más si se trata del que por ley debe destinar la sociedad comercial para asuntos judiciales; B) Las remisiones de las sustentaciones a Seguros del Estado SA sí se efectuaron, el 23 y 24 de enero y el 9 de febrero de 2023; en los dos días hábiles siguientes se entendió realizado el traslado, computándose el término desde el día siguiente porque previamente se pudo constatar que el destinatario tuvo acceso al mensaje.

En conclusión, la Sala Dual considera que no procedía la declaratoria de nulidad deprecada por Seguros del Estado SA y, por ende, **confirmará** la decisión recurrida.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Dual de Decisión Civil, **RESUELVE: Confirma** el auto de fecha y origen señalado. Devuélvase el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**

**Los magistrados**



**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**



**JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS**